

Kielce, dnia 18 stycznia 2022 r.

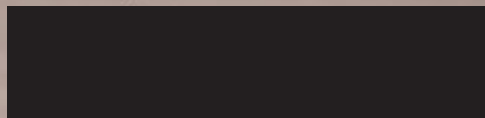
SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

W KIELCACH

za pośrednictwem:

WÓJT GMINY ŁĄCZNA

Skarżący: Karol Piwowarczyk



reprezentowana przez:

adw. Iwonę Stalicę

z Kancelarii Adwokackiej w Kielcach

Al. IX Wieków Kielc 8/36, 25-516 Kielce

adres do doręczeń:

ul. Batalionów Chłopskich 133, 25-671 Kielce

Organ: Wójt Gminy Łączna

Kamionki 60, 26-140 Łączna

ODWOŁANIE

od decyzji Wójta Gminy Łączna z dnia 30 grudnia 2021 r.,

znak: Or.420.01.12.2021

Działając w imieniu Karola Piwowarczyka (zwanego dalej: „Skarżącym”) na podstawie pełnomocnictwa, którego odpis wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej przedkładam, w oparciu o art. 129 § 1 i 2 k.p.a. składam odwołanie od decyzji Wójta Gminy Łączna z dnia 30 grudnia 2021 r., znak: Or.420.01.12.2021, doręczonej Skarżącemu w dniu 7 stycznia 2022 r., uchylającej decyzję Wójta Gminy Łączna z dnia 23 kwietnia 2019 r., znak: Or.420.01.03.2019, w sprawie zatwierdzenia regulaminu strzelnicy zlokalizowanej w miejscowości Gózd, w całości.

Organowi wydającemu zaskarżoną decyzję zarzucam:

I. naruszenie następujących przepisów postępowania, a to:

a. **art. 162 § 2 k.p.a. w zw. art. 16 § 1 k.p.a.** poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i uchylenie decyzji Wójta Gminy Łączna z dnia 23 kwietnia 2019 r., znak: Or.420.01.03.2019, podczas gdy organ zatwierdzający z formalnego punktu widzenia nie może w drodze nadzoru uchylić swojej decyzji zatwierdzającej regulamin strzelnicy i to nawet w sytuacji rażącego naruszenia przez dysponenta strzelnicy przepisów regulaminu, co w niniejszym przypadku nie ma miejsca;

b. uchylenie decyzji Wójta Gminy Łączna z dnia 23 kwietnia 2019 r., znak: Or.420.01.03.2019 z uwagi na toczące się postępowanie karne, podczas gdy wobec Skarżącego nie wydano dotąd postanowienia o przedstawieniu zarzutów, Skarżący nie jest stroną niniejszego postępowania (art. 299 § 1 k.p.k.), które toczy się „w sprawie”, a nie przeciw osobie skarżącego;

c. **art. 108 § 2 k.p.a.** poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności zaskarżonej decyzji, podczas gdy nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności nie jest niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, a ponadto naraża na niepowetowaną szkodę finansową Skarżącego;

II. naruszenie następujących przepisów prawa materialnego, a to:

a. **art. 46 i 47 ustawy o broni i amunicji** poprzez ich błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, że wszczęcie postępowania przygotowawczego w sprawie stanowi przesłankę uchylenia regulaminu strzelnicy uprzednio zatwierdzonego decyzją ostateczną.

Wskazując na powyższe zarzuty, **wnoszę o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i umorzenie postępowania w sprawie.**

Ponadto, na podstawie **art. 135 k.p.a.**, **wnoszę o uchylenie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji i wstrzymanie jej wykonania w całości.**

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zarówno przepisy ustawy, jak i powoływanego wyżej rozporządzenia nie zawierają jakichkolwiek postanowień, uprawniających wójta (burmistrza, prezydenta) do podejmowania działań o charakterze kontrolnym w zakresie przestrzegania przez dysponenta strzelnicy przepisów zatwierdzonego regulaminu. Tym samym organ zatwierdzający regulamin z formalnego punktu widzenia nie może w drodze nadzoru uchylić swojej decyzji zatwierdzającej regulamin strzelnicy i to nawet w sytuacji rażącego naruszenia przez dysponenta strzelnicy przepisów regulaminu (por. m.in. komentarz do art. 47 ustawy o broni i amunicji pod red. S. Hoc, J. Paśnik, P. Szustakiewicz).

Regulamin bezpiecznego funkcjonowania strzelnicy, zatwierdzony decyzją Wójta Gminy Łączna z dnia 23 kwietnia 2019 r., znak: Or.420.01.12.2021, zawiera szczegółowe zasady zachowania bezpieczeństwa na strzelnicy i uwzględnia m.in. warunki korzystania ze strzelnicy, sposób obchodzenia się z bronią i sposób zachowania się osób przebywających na strzelnicy.

Strzelnica jest zlokalizowana, zbudowana i zorganizowana w sposób nienaruszający wymogów związanych z ochroną środowiska oraz wykluczający możliwość wydostania się poza jej obręb pocisku wystrzelonego z broni ze stanowiska strzeleckiego w sposób zgodny z regulaminem strzelnicy. Projekt strzelnicy, oraz użyte w nim rozwiązania techniczne, materiałowe oraz będące pochodną przyjętego rozwiązania architektonicznego obiektu

rozwiązania organizacyjne, zapobiegają nieumyślnym, niebezpiecznym zachowaniom, tam gdzie tylko jest to możliwe. Układ funkcjonalny strzelnicy umożliwia szkolenie strzeleckie, zapewniając przy tym bezpieczeństwo uczestnikom strzelania oraz otoczeniu zewnętrznemu obiektu. Strzelnica jest skonstruowana z zachowaniem kątów bezpieczeństwa, z uwzględnieniem kątów możliwych rykoszetów.

Wyposażenie znajdujące się na strzelnicy jest zabezpieczone przed możliwością bezpośredniego trafienia pociskiem lub uszkodzeniem rykoszetem. Strzelnica wyposażona jest m.in. w kulochwyty, tj. budowle lub zespoły urządzeń i instalacji, usytuowanych równolegle do linii początkowej strzelnicy za ostatnią linią celów strzelnicy, służący do zatrzymywania pocisków wystrzelonych w kierunku tarcz. Co więcej, we wrześniu 2019 r., tj. po wydaniu decyzji w sprawie zatwierdzenia regulaminu strzelnicy, Skarżący przeprowadził szereg prac mających na celu dodatkowe wzmocnienie dotychczasowych zabezpieczeń, polegające m.in. na zamontowaniu dodatkowych kulochwyków oraz podniesieniu już istniejących, a także wybudowaniu ekranów dźwiękoszczelnych.

Ponadto należy wskazać, że na podstawie strzelania sprawdzającego, wykonywanego na etapie atestowania obiektu - zasięg strefy niebezpiecznej wyznaczony został linią równoległą do linii początkowej wyznaczonej w miejscu strefy strzelań, w którym stwierdzono najbliższy linii początkowej punkt upadku rykoszetu, a następnie stwierdzono, że pociski lub rykoszety nie opuszczają strefy niebezpiecznej.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że zaskarżona decyzja nie dość, że jest pozbawiona jakichkolwiek podstaw prawnych to w dodatku jest przedwczesna, z uwagi na wciąż trwające postępowanie karne, w fazie *in rem*. **Organ zdecydował się na uchylenie decyzji w sprawie zatwierdzenia regulaminu strzelnicy z powodu oczywistości przestępstwa, nie czekając na wyniki postępowania karnego, będącego na wczesnym etapie.**

Nie można zatem zaakceptować wyprowadzonego przez organ administracyjny poglądu, iż w postępowaniu administracyjnym wszczętym na skutek skarg mieszkańców zarzucających uciążliwość strzelnicy, toczące się postępowanie karne w sprawie zaistniałego w dniu 1 października 2021 r. w miejscowości Występa nieumyślnego narażenia na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu stanowi kwestię, dającą podstawę do uchylenia decyzji Wójta Gminy Łączna w sprawie zatwierdzenia regulaminu strzelnicy. Podkreślenia wymaga okoliczność, iż **wobec Skarżącego nie wydano dotąd postanowienia o przedstawieniu zarzutów, a zatem Skarżący nie posiada statusu podejrzanego i nie jest stroną tego postępowania (art. 299 § 1 k.p.k.).**

Zgodnie z treścią art. 11 p.p.s.a., **ustalenia wydanego w postępowaniu karnym prawomocnego wyroku skazującego co do popełnienia przestępstwa wiążą sąd administracyjny.** Zasada wynikająca z art. 11 p.p.s.a. pośrednio odnosi się do organów administracyjnych, które dokonują ustaleń faktycznych ocenianych następnie w drodze kontroli sądownoadministracyjnej. Z przepisu tego wynika, że **sąd administracyjny jest związany ustaleniami prawomocnego wyroku zapadłego w postępowaniu karnym, ale dotyczy to tylko wyroku skazującego.** Pod pojęciem „ustalenia prawomocnego wyroku” w rozumieniu art. 11 p.p.s.a. rozumieć należy ustalenia wynikające z sentencji wyroku karnego, dotyczące osoby sprawcy, strony podmiotowej i przedmiotowej przestępstwa, miejsca i czasu jego popełnienia (por. wyrok NSA z 8 kwietnia 2011 r., sygn. akt II FSK 2070/09).

Dopiero po ustaleniu wszystkich wskazanych wyżej aspektów sprawy dla organów orzekających powstałaby możliwość dokonania prawidłowej oceny zasadności żądania

wstrzymania działalności strzelnicy. **Wydanie natomiast decyzji uchylającej decyzję Wójta Gminy Łączna z dnia 23 kwietnia 2019 r., znak: Or.420.01.03.2019, w sprawie zatwierdzenia regulaminu strzelnicy, bez przeprowadzenia wnikliwego postępowania dowodowego, uznać należy za wadliwe, bo nie znajdujące wystarczającego potwierdzenia w zebranych materiale dowodowym.**

W zakresie zorganizowania strzelnicy ustawa o broni i amunicji wyraźnie formułuje wymóg, zgodnie z którym strzelnice powinny być odpowiednio zlokalizowane i zbudowane. Te wymagania zostały szczegółowo określone, na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 48 ustawy o broni i amunicji, w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 4 kwietnia 2000 r. w sprawie wymagań w zakresie ochrony środowiska dotyczących budowy i użytkowania strzelnic. Ponadto dodatkowe wymogi bezpieczeństwa jakie powinna spełniać strzelnica wynikają z ustępu 3 rozporządzenia Ministra Spraw wewnętrznych i Administracji w sprawie wzorcowego regulaminu strzelnic. Są to dodatkowe wymagania jakie prawodawca formułuje w odniesieniu do procesu inwestycyjno-budowlanego dla strzelnic i łączy je przedmiotowo z odpowiednim sposobem organizacji strzelnicy. Stąd wniosek, że **bez potwierdzenia odpowiedniej lokalizacji strzelnicy oraz jej zbudowania i użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem brak byłoby podstaw do stwierdzenia czy dana strzelnica będzie gwarantowała wespół z zatwierdzonym regulaminem osiągnięcie celu ustawy o amunicji i broni w postaci wymogów związanych z bezpieczeństwem i ochroną środowiska (por. m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 stycznia 2018 r., II OSK 1462/17).**

Mając na względzie powyższe należy stwierdzić, że ocena naruszenia obowiązków przez skarżącego w aspekcie art. 46 i art. 47 ustawy o broni i amunicji dokonana przez organ administracji w tej konfiguracji faktycznej i prawnej była nieuprawniona.

Uzasadnienie

wniosku o wstrzymanie natychmiastowego wykonania zaskarżonej decyzji

Wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji uzasadnione jest spełnieniem przesłanek określonych w art. 108 § 1 k.p.a., tj. gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

Wykazanie istnienia, od strony pozytywnej, dobra chronionego w danej sprawie musi być wyraźne. Organ administracji publicznej, nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, powinien wykazać istnienie określonej przesłanki. **Jednocześnie powinno nastąpić realizowanie zasady ogólnej wyrażonej w art. 7 k.p.a. – uwzględniania interesu społecznego i słusznego interesu obywateli.** Organ administracji publicznej, stosując omawiany mechanizm, powinien dążyć więc do równowagi pomiędzy interesem społecznym i indywidualnym.

W przypadku Skarżącego – wykonanie decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności - wiąże się m.in. ze stratami finansowymi. Należy bowiem wskazać, że obiekt strzelnicy zlokalizowanej w miejscowości Gózd jest obiektem przeznaczonym do prowadzenia strzelań szkoleniowych, sportowych i rekreacyjnych oraz treningów strzeleckich. Na strzelnicy odbywają się m.in. szkolenia strzeleckie, tj. szkolenia strzeleckie służby więziennej z Aresztu Śledczego w Kielcach (w załączeniu faktura VAT nr FA/2021/12/09/1), których proces, zasady bezpieczeństwa na strzelnicach oraz zadania i obowiązki osób realizujących zajęcia z policjantami, są uregulowane przepisami odrębnymi w sprawie szkolenia strzeleckiego

policjantów, a także specjalistyczne szkolenia strzeleckie obejmujące ćwiczenia przygotowawcze do pełnienia służby ochronnej, w tym szkolenie z zasad bezpieczeństwa dotyczących broni i amunicji służbowej.

W 2022 r. Skarżący planował zawsze kilkanaście umów na przeprowadzenie szkoleń strzeleckich, w tym na korzystanie ze strzelnicy. Jedną z najważniejszych umów stanowiła umowa z Ministerstwem Obrony Narodowej (W grudniu 2021 r. 101 Batalion Lekkiej Piechoty w Kielcach przeprowadził oględziny przedmiotowej strzelnicy. Następnie 10 Świętokrzyska Brygada Obrony Terytorialnej wystąpiła do Wojskowej Komendy Uzupelnień o nałożenie na potrzeby mobilizacyjne 101 Batalionu Lekkiej Piechoty w Kielcach świadczenia rzeczowego umożliwiającego przejęcie przedmiotowej strzelnicy na wypadek mobilizacji). Jednakże uchylenie decyzji Wójta Gminy Łączna z dnia 23 kwietnia 2019 r., znak: Or.420.01.03.2019, w sprawie zatwierdzenia regulaminu strzelnicy, uniemożliwia dalsze użytkowanie strzelnicy, a tym samym prowadzenie przez Skarżącego działalności gospodarczej będącej jednym z jego głównych źródeł utrzymania.

Na marginesie należy wskazać, że Skarżący organizuje szereg akcji charytatywnych. W 2020 r. i 2021 r. zorganizował zbiórkę pieniędzy dla dzieci z Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej nr 1 i Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej nr 2 w Skarżysku-Kamiennej, a ponadto przeprowadził instruktaż z zakresu obsługi ASG (w załączeniu podziękowania z dnia 3 stycznia 2021 r.).

W świetle całokształtu przedstawionej argumentacji wnoszę zatem, jak w *petitum*.

W załączeniu:

- 1) odpis pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) odpis odwołania wraz z załącznikami,
- 3) załączniki, o których mowa w piśmie - 2 szt.

A D W O K A T
Iwona Stalica
dr Iwona Stalica

POTWIERDZENIE NADANIA
przesyłki poleconej nr

NADAWCA:

Adw. Iwona Stalica
ul. Batalionów Chłopskich
133

25-671 Kielce

ODBIORCA:

Wójt Gminy Łączna
Kamionki 60
26-140 Łączna

(00)459007731503204983



[Handwritten signature]

Oplata: zł g

Masa: kg g

Gabaryt: S () M **KIELCE**

Uwagi:

180.12022
LG

Podpis przyjmującego